



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 26 marca 2025 r.

SKO.OŚ.405.40.2023

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

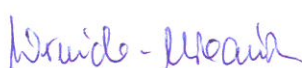
Przewodniczący: Hubert Seitz

Członkowie: Małgorzata Werwicka-Urbańska
Jacek Ronowicz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania PCWO Energy Projekt Sp. z o. o. od decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo z dnia 17 stycznia 2023 r. (OŚ.6220.6.2021) odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na działkach 35/1 i 16/3 w miejscowości Gaj, gmina Witkowo”,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 17 pkt 1, art. 127 § 2, art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.),

orzeka
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy,


Małgorzata Werwicka-Urbańska


Hubert Seitz


Jacek Ronowicz

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 stycznia 2023 r. (OŚ.6220.6.2021) Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na działkach 35/1 i 16/3 w miejscowości Gaj, gmina Witkowo”.

Stan faktyczny sprawy jest następujący. Podaniem z dnia 03 marca 2021 r. spółka PCWO Energy Projekt Sp. z o. o. (zwana dalej „Inwestorem”) zwróciła się do Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na działkach 35/1 i 16/3 w miejscowości Gaj, gmina Witkowo”. Do wniosku Inwestor załączył Kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 09 marca 2021 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo zawiadomił strony o wszczęciu postępowania.

Pismem z dnia 09 marca 2021 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Opinią sanitarną z dnia 25 marca 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Opinią z dnia 24 marca 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 05 maja 2021 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na

środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „Raportem”). Inwestor przedłożył Raport w załączeniu do pisma z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 28 października 2021 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu w oparciu o uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, przedstawione w piśmie z dnia 25 października 2021 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie Raportu pismem z dnia 23 listopada 2021 r. Pismem z dnia 04 lutego 2022 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo wezwał Inwestora do ponownego uzupełnienia Raportu, w oparciu o uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, przedstawione w piśmie z dnia 02 lutego 2022 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie Raportu pismem z dnia 03 marca 2022 r.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, wskazując że inwestycja wpłynie negatywnie na krajobraz Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

W dniu 17 stycznia 2023 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo wydał decyzję w sprawie. Odwołanie wniósł Inwestor, wskazując na naruszenie art. 66 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 8, art. 9, art. 10 § 1, art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Podstawę prawną zaskarżonej decyzji stanowił art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako „ustawa środowiskowa”).

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organ

pierwszej instancji przed wydaniem decyzji w sprawie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia.

Najistotniejsza zgodnie z ustawą środowiskową jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenie postępowania obejmującego w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Organ odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jeżeli:

- lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej),
- w przypadku odmowy uzgodnienia warunków przedsięwzięcia przez organ współdziałający,
- w przypadku braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy środowiskowej),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych

zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy środowiskowej).

W niniejszej sprawie negatywne przesłanki wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia, a mianowicie odmowa uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Z art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej wynika obowiązek uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, co oznacza że brak uzgodnienia oznacza konieczność wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Uzgodnienie nie jest bowiem opinią, której organ orzekający nie musi uwzględniać. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 r. (IV SA/Po 199/18) *„wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, po uzyskaniu negatywnego uzgodnienia z RDOŚ nie może wydać decyzji pozytywnej”*. Podobne stanowisko zajął m. in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r. (II SA/Łd 285/13) oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 września 2015 r. II SA/Bd 23/15. Także w doktrynie wskazuje się, że *„stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia”* (P. Otawski [w:] T. Filipowicz, A. Plucińska-Filipowicz. M. Wierzbowski (red.), *Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2024, komentarz do

art. 77). Tym samym organ pierwszej instancji zasadnie odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, będąc związanym stanowiskiem organu uzgadniającego.

Odwołująca podnosi, że organ pierwszej instancji nie przeprowadził prawidłowo postępowania dowodowego oraz nie wskazał dlaczego nie jest możliwe wydanie decyzji pozytywnej dla Inwestora. W uzasadnieniu Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo szczegółowo jednak wyjaśnił, że swoje rozstrzygnięcie oparł na odmowie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Stanowisko organu uzgadniającego, wskazujące na negatywny wpływ przedsięwzięcia na krajobraz Powidzkiego Parku Krajobrazowego, było jak już wspomniano wiążące dla organu pierwszej instancji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.


Małgorzata Werwicka-Urbańska


Hubert Seitz


Jacek Ronowicz

POUCZENIE

1. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.
2. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Od skargi należy uiścić wpis stały w sprawach skarg w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
4. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy.

Otrzymują za dowodem doręczenia:

1. PCWO Energy Projekt Sp. z o. o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa,
2. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia,
3. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo, ul. Gnieźnińska 1, 62-230 Witkowo,
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań,
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie, ul. św. Wawrzynca 18, 62-200 Gniezno,
6. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, ul Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław,
7. A/a.